

## BESLUT

Datum 2019-07-04 Dnr 8395-2018

Justitieombudsmannen  
Lars Lindström

## Kritik mot Kronofogdemyndigheten för handläggningen av ett skuldsaneringsärende

---

### Anmälan

I en anmälan som kom in till JO den 12 december 2018 klagade AA på Kronofogdemyndigheten. Han förde bl.a. fram följande:

Han ansökte om skuldsanering i februari 2017, men det var först i november (*september, JO:s anm.*) 2018 som den gick igenom. Handläggningen var bristfällig och tog onödigt lång tid, bl.a. tog det 18 månader för myndigheten att delge en borgenär utredningen. Handläggningstiden var psykiskt påfrestande för honom med bl.a. sömnlösa nätter.

Den 14 november 2018 erhöll hans sambo, föräldrar och övriga borgenärer ett brev från Kronofogdemyndigheten om att han hade misskött sina betalningar, vilket inte stämde. Han hade skött alla betalningarna och när han påtalade det för myndigheten fick han till svar att det som hänt var "trist". Myndigheten hade inte meddelat borgenärerna att det var den och inte han som hade gjort fel.

Till anmälan fogade han bl.a. brevet från Kronofogdemyndigheten om utebliven betalning samt en e-postkonversation mellan honom och myndigheten.

Brevet från Kronofogdemyndigheten hade följande lydelse:

**Information om utebliven betalning**  
**Den person som har skuldsanering**

AA [...]

Enligt våra uppgifter har vi inte fått betalt ifrån AA enligt vad som bestämdes i skuldsaneringen. Vi har påmint, men vid tiden för detta utskick saknas fortfarande betalning enligt nedan:

Förfalldatum	Skulle ha betalat	Har betalat	Kvar att betala
2018-09-30	[...]	[...]	[...]

Ett e-postmeddelande från Kronofogdemyndigheten den 15 november 2018 innehöll följande text:

Du har betalat precis som du ska enligt beslutet om skuldsanering. Troligen var jag otydlig med registrering i vårt IT-stöd att du från och med september skulle börja betala det lägre beloppet. Därför gick det ut en påminnelse för september (trist!). Jag har varit i kontakt med vår bokföring och de kommer omgående ta bort påminnelsen. Jag kan bara beklaga att det blev så här.

## Utredning

JO tog del av bl.a. journalhändelser, tjänsteanteckningar och beslut i skuldsaneringsärendet hos Kronofogdemyndigheten.

JO begärde därefter att Kronofogdemyndigheten skulle lämna upplysningar om och yttra sig över handläggningen av ärendet.

Kronofogdemyndigheten (rättschefen BB) lämnade i huvudsak följande yttrande (bilagor och hänvisningar till bilagor har här utelämnats).

### 2. Ärendet

Den 14 februari 2017 ansökte AA om skuldsanering (S-02532-17) och den 25 september 2018 fattades ett beslut om skuldsanering för honom.

Handläggningen 14 februari–21 juni 2017 (Ansökan till inledande)

AA:s ansökan kom in till Kronofogden den 14 februari 2017, [...]. Ärendet tilldelades en handläggare den 30 maj 2017 och en registerkontroll gjordes samma dag, [...]. Handläggaren försökte nå AA via telefon och sms den 8 och 9 juni 2017, [...]. Den 9 juni skickade handläggaren ett brev till AA där han ombads kontakta Kronofogden, [...]. Samma dag kontaktade AA Kronofogden via e-post, myndighetsbrevlådan, för att höra sig för om vem som handlade hans ärende. Den 13 juni skickade handläggaren ett e-postmeddelande till AA med samma innehåll som i tidigare brev. AA svarade via e-post den 15 juni att han inte längre kunde nås på det telefonnummer som han angett i ansökan, [...]. Samma dag ställde handläggaren de kompletterande frågorna i ett e-postmeddelande till AA, [...]. AA svarade på frågorna den 20 juni 2017, [...]. Beslut om inledande av skuldsanering fattades den 21 juni 2017 och beslutet kungjordes i Post- och Inrikes tidningar, [...].

Handläggningen 21 juni–14 november 2017 (Inledande till förslag om skuldsanering)

I samband med inledandet underrättades flertalet borgenärer som fanns upptagna i AA:s ansökan om att skuldsanering inletts och de ombads att anmäla eventuella fordringar till Kronofogden, [...]. På grund av förbiseende blev inte samtliga borgenärer underrättade vid detta tillfälle. Nya underrättelser skickades ut den 8 och 9 augusti 2017 för att underrätta de som inte blivit underrättade i första omgången, [...]. Därefter sker utredning kring skulderna, [...]. Den 4 oktober skickades också en underrättelse ut till CC, eftersom denne redan i slutet av augusti uppgav att han hade fordringar mot AA men fortfarande inte hade anmält någon sådan, [...]. Den 13 november konstaterades att alla borgenärer var underrättade och att ingen fordringsanmälan saknades, [...]. Förslag om skuldsanering skickades till AA för påseende den 14 november [...].

Handläggningen 14 november–21 december 2017 (Utkast till förslag om skuldsanering och utredning med anledning av det)

Den 20 november uppgav AA i ett e-postmeddelande till handläggaren att det fanns en skuld till Svenska handelsbanken som inte var upptagen i utkastet till förslag om skuldsanering, [...]. Samma dag kom AA också in med information om en avisering om lånebetalning från Handelsbankens kontor i Linköping, [...]. Det ledde till att handläggaren skickade ut en underrättelse till Handelsbankens kontor i Linköping, [...]. Handelsbanken hade emellertid redan underrättats, den 9 augusti 2017, om inledande av skuldsanering.

Den 24 november fördelades ärendet till en ny handläggare med anledning av upplevda samarbetssvårigheter med AA. AA informerades samma dag via brev om handläggarbytet, [...].

Den 30 november uppgav Handelsbanken i Linköping att de inte hade någon fordran mot AA på grund av att krediten lösts av borgensmannen, [...].

Den 5 december 2017 meddelade den nya handläggaren AA om att Handelsbanken uppgivit att de inte hade någon fordran kvar på grund av att krediten lösts av borgensmannen och frågade samtidigt om han kunde godkänna förslaget till skuldsanering som skickats till honom tidigare, [...]. I ett epostmeddelande till Kronofogden, den 11 december 2017, uppgav AA att han inte kunde godkänna förslaget, eftersom Handelsbankens fordran mot hans föräldrar på grund av borgensansvar inte skulle omfattas av skuldsaneringen, [...].

Samma dag hade handläggaren haft telefonkontakt med AA. Han skulle undersöka om han även hade en skuld till SBAB och återkomma under dagen, [...]. Den 18 december 2017 skickades en underrättelse till SBAB, [...]. Innan dess finns inga ytterligare tjänsteanteckningar om att AA skulle hört av sig. Den 21 december meddelade SBAB att de inte hade någon fordran mot AA, [...]. Den 21 december 2017 meddelade AA att han godkänner förslaget om skuldsanering, [...]. Samma dag skickades förslaget om skuldsanering till AA:s borgenärer, [...].

Handläggningen 21 december 2017–30 maj 2018 (Förslag om skuldsanering ute för delgivning och utredning av nya ekonomiska förhållanden i familjen samt ett nytt utkast till förslag om skuldsanering med de rätta ekonomiska förhållandena)  
Påminnelse till dem som inte låtit sig delges skickades ut den 8 januari 2018, [...]. Den 10 januari 2018 uppgav AA via e-post att hans sambo blivit arbetslös, [...]. Samma dag beslutade handläggaren om ändring av inledandebeslutet, dvs. vilket belopp som AA nu skulle betala istället för de [...] kr per månad som var beslutade vid inledande av skuldsanering. Enligt ändringsbeslutet skulle AA betala [...] kr per månad, [...]. Enligt en tjänsteanteckning den 15 januari 2018 uppgav AA via e-post att hans sambo sökte anställning och att hon hade varit på flera intervjuer, [...].

Då CC inte låtit sig delges förslaget om skuldsanering så skickas den 24 januari 2018 ett Rek till honom, [...].

Enligt en tjänsteanteckning den 7 februari 2017 [2018, JO:s anm.] frågade handläggaren via e-post om AA:s sambo fått en ny anställning eller om hon erhöll a-kassa, [...]. Samma dag begärde handläggaren att förslaget om skuldsanering skulle delges med CC genom stämmningsmannadelgivning, [...]. Förslaget hade tidigare skickats till honom med vanligt brev samt med rekommenderat brev men han hade inte avhört. Den 12 februari 2018 kom Rek i retur, [...].

Den 16 februari 2018 meddelade AA att hans sambo fått ett nytt arbete, [...]. Den 27 februari 2018 lämnade han in en kopia av sambons anställningsavtal. Av anställningsavtalet framgick att sambons anställning löpte till och med den 3 april 2018, [...]. Enligt en tjänsteanteckning den 5 mars 2018 uppgav AA då att det rörde sig om en form av provanställning, [...].

Den 20 april 2018 skickade handläggaren ett e-postmeddelande till AA med frågor om sambons ekonomi och anställning, [...]. Den 25 april svarade AA på frågorna via e-post. Han uppgav då också att hans sambo väntade barn i september, [...].

Av en tjänsteanteckning den 15 maj 2018 framgår att delgivningsteamet i Linköping vid den tidpunkten försökt delge CC vid ett tillfälle, [...].

Den 18 maj 2018 skickade handläggaren i ärendet ett antal frågor till AA angående hans sambos föräldraledighet, [...]. Den 25 maj skickade hon en påminnelse om att besvara frågorna, [...]. AA besvarar frågorna i ett e-postmeddelande den 29 maj 2018, [...]. Den 30 maj fattar handläggaren beslut om ändring av inledandebeslutet. Enligt beslutet skulle AA nu betala [...] kr per månad från och med juli 2018, [...]. Handläggaren skickade också ut ett nytt utkast till förslag om skuldsanering baserat på de aktuella ekonomiska förhållandena till AA. Av förslaget till skuldsanering framgår att AA skulle betala [...] kr per månad från och med september 2018 t o m juli 2019 på grund av sambons föräldraledighet. Därefter skulle han betala [...] kr per månad till och med betalningsplanens slut, [...].

Handläggningen 30 maj 2018–25 september 2018 (Utredning kring det nya utkastet till förslag om skuldsanering, delgivning samt beslut om skuldsanering)

Den 11 juni 2018 skickade handläggaren en skriftlig påminnelse till AA på grund av att han inte kontaktat handläggaren angående utkastet till förslag om skuldsanering, [...]. Den 13 juni meddelade AA via e-post att han ansåg att den betalningsplan som föreslagits inte var möjlig att följa, bl.a. med hänsyn till att han betalade ca [...] kr per månad avseende en skuld till Handelsbanken. Enligt e-postmeddelandet ansåg AA att Kronofogden omgående skulle kontakta Handelsbanken och påtala att skulden skulle omfattas av skuldsaneringen. AA angav vidare att det belopp han skulle betala måste minskas, [...].

I ett e-postmeddelande till AA den 14 juni informerade handläggaren bland annat om vilka belopp som legat till grund för beräkningen av förbehållsbeloppet. Hon informerade vidare om att AA:s far anmält en fordran om [...] kr som avsåg skulden till Handelsbanken, [...].

Den 19 juni 2018 skickade AA ett e-postmeddelande till handläggaren och uppgav att han hade en skuld till Handelsbanken och att banken skickade avier till hans föräldrar i egenskap av borgensmän trots att skulden var förfallen och skulle ingå i hans skuldsanering. I meddelandet angav han vidare att Kronofogden skulle lösa det problemet omgående och att fler avier inte skulle skickas till hans föräldrar, [...]. Handläggaren svarade på meddelandet samma dag. Hon informerade då bland annat om innebörden av borgensansvar, [...]. Den 20 juni 2018 meddelade AA via e-post att han godkände utkastet till förslag om skuldsanering, [...]. Samma dag skickades förslaget till hans borgenärer, [...].

Den 20 juni skickade handläggaren ett e-postmeddelande till delgivningsenheten. I meddelandet frågade hon till vem hon kunde skicka det nya förslaget om skuldsanering för delgivning med CC. Hon efterfrågade också en uppdatering gällande hur många delgivningsförsök som gjorts, [...]. Den 6 juli 2018 skickade handläggaren en begäran om biträde vid delgivning till Polismyndigheten, [...]. Handläggaren har uppgett att hon vid den tiden bedömde att det skulle vara mer

effektivt att begära biträde av Polismyndigheten med hänsyn till att Kronofogdens delgivningsenhet under lång tid gjort få försök att delge CC.

Den 29 augusti 2018 skickade handläggaren ett e-postmeddelande till Polismyndigheten där hon efterfrågade uppgifter om status i delgivningsärendet, [...]. Den 5 september 2018 kom ett delgivningserkännande där det framgår att CC delgavs förslaget om skuldsanering den 26 augusti 2018, [...]. Den 25 september beslutade handläggaren om skuldsanering för AA i enlighet med förslaget, [...].

Meddelandet om utebliven betalning

Den 10 november 2018 skickades ett meddelande om utebliven betalning till AA:s borgenärer, däribland hans sambo och hans föräldrar. Av meddelandet framgick att AA skulle ha betalat [...] kr i september 2018, men att hela beloppet inte hade betalats. Enligt meddelandet hade betalning kommit in med [...].

Som anges ovan fattade handläggaren ett ändringsbeslut den 30 maj 2018. Enligt det beslutet skulle AA betala [...] kr per månad.

Enligt det förslag om skuldsanering som skickades till AA samma dag och som skickades till hans borgenärer den 20 juni 2018 skulle AA betala [...] kr per månad från och med september 2018 till och med juli 2019. Det beloppet beräknades med hänsyn till att AA:s sambo skulle vara föräldraledig under den perioden.

Av tekniska skäl är det inte möjligt att fatta beslut om en betalningsplan som ska börja löpa samma månad. En betalningsplan får "genomslag" i systemet först kalendermånaden efter att beslutet fattades. I beslutet sköt handläggaren därför fram betalningsplanen med en månad jämfört med förslaget om skuldsanering, så att den första betalningen enligt den slutliga betalningsplanen skulle göras i oktober 2018. Det innebär att i september 2018 förväntade ekonomisystemet en betalning om [...] kr i enlighet med ändringsbeslutet den 30 maj. Eftersom betalning kom in med ett lägre belopp skickades en påminnelse ut till AA den 15 oktober 2018. Den 10 november skickades ett meddelande om utebliven betalning till hans borgenärer, [...].

Den 14 november 2018 hörde AA av sig via e-post till Kronofogden angående den felaktiga påminnelsen.

Nu börjar jag bli jävligt trött på er jävligt låga kompetens. Här skickar ni ut "utebliven betalning" trots att min handläggare skriver (se bifogad skärmdump) Nu tar ni och löser detta och det jävligt fort! Räknar med ett svar omgående. Och det ska vara högsta jävla chefen som ringer och förklarar er jävla låga kompetens!

Fy fan, inte nog med att det tog över 18 jävla månader för er att fixa en jävla skuldsanering till mig, nu ska ni blåsa mig också!! Ring mig omgående!!

Handläggaren beklagade felet och meddelade att problemet var omhändertaget, [...].

Den 15 november hörde AA av sig igen via e-post och skriver

Men det var självaste fan så sega ni kan vara! Säg åt högsta jävla chef att omedelbart kontakta mig. Den personen skall på ett utförligt sätt förklara den fruktansvärt idiotiska organisationen den bestämmer över, samt förklara problemet som uppstått. Och det ska ske idag! Se för helvete till att få tummen ur..

Teamchef DD meddelade AA via e-post att handläggaren försökt nå honom men inte lyckats och att om han vill ha en kontakt med henne som chef så var han välkommen att ringa henne direkt och uppgav sitt direktnummer, [...].

### 3. Rättslig reglering och praxis

Enligt 9 § förvaltningslagen (2017:900) ska ett ärende handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts.

Om en ansökan om skuldsanering inte avvisas eller avslås, ska Kronofogden snarast besluta att skuldsanering ska inledas (inledandebeslut), 17 § skuldsaneringslagen (2016:675).

I inledandebeslutet ska det bestämmas vilket belopp gäldenären ska betala för tiden till dess att frågan om skuldsanering slutligt har avgjorts eller något annat har bestämts. Det ska också bestämmas när och hur betalning ska ske. Det belopp som gäldenären ska betala ska bestämmas enligt 33 §, 18 § skuldsaneringslagen.

Beslutet om inledande ska kungöras i Post- och inrikes tidningar. I kungörelsen ska varje borgenär uppmanas att inom en månad anmäla sina fordringar mot gäldenären till Kronofogden, 19 § skuldsaneringslagen.

En underrättelse ska skickas till borgenärerna senast en vecka efter kungörelsen, 21 § skuldsaneringslagen.

Efter ett inledandebeslut ska Kronofogden se till att ärendet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver, 20 § skuldsaneringslagen. När det finns tillräcklig utredning i ärendet ska Kronofogden tillsammans med gäldenären upprätta ett förslag om skuldsanering. Förslaget om skuldsanering ska sändas till samtliga kända borgenärer vars fordringar omfattas av förslaget med föreläggande för dem att yttra sig inom viss tid. Förslaget ska delges borgenärerna, 25 och 26 §§ skuldsaneringslagen.

Det belopp som gäldenären ska betala ska bestämmas så att skuldsaneringen tar i anspråk samtliga gäldenärens tillgångar och inkomster efter avdrag för vad som ska förbehållas gäldenären för dennes och dennes familjs försörjning. Bestämmelserna i 7 kap. 4 och 5 §§ utsökningsbalken ska då vara vägledande, 33 § skuldsaneringslagen.

Detta innebär bland annat att ett förbehållsbelopp ska beräknas. Om gäldenären är gift eller sambo ska hushållets gemensamma kostnader proportioneras så att gäldenären svarar för kostnaderna utifrån hans eller hennes inkomst i förhållande till de sammanlagda inkomsterna, se Kronofogdens allmänna råd [KFM A 2018:1] om bestämmande av förbehållsbeloppet vid löneutmätning under 2019.

Gäldenären ska betala till Kronofogdemyndigheten en gång i månaden, med undantag för juni och december, 38 § skuldsaneringslagen.

En skuldsanering inverkar inte på den rätt en borgenär har mot en borgensman eller någon annan som förutom gäldenären svarar för skulden, 47 § 3 st. skuldsaneringslagen.

Kronofogden ska regelbundet kontrollera att en gäldenär följer det som har bestämts i inledandebeslutet och i betalningsplanen, 14 § skuldsaneringsförordningen (2016:689).

Om den kontrollen visar att en gäldenär är i dröjsmål med betalning och dröjsmålet överstiger två veckor ska gäldenären underrättas om det. Om det meddelats ett beslut om skuldsanering ska även borgenärerna underrättas om en sådan betalningsavvikelse, 15 § skuldsaneringsförordningen.

#### 4. Kronofogdens bedömning

AA:s ansökan om skuldsanering kom in till Kronofogden den 14 februari 2017 och beslut om skuldsanering fattades först den 25 september 2018.

Handläggningstiden har varit lång, men det finns flera orsaker till detta som huvudsakligen ligger utom Kronofogdens kontroll.

Handläggningen 14 februari–21 juni 2017 (Ansökan till inledande)

Kronofogden har haft ett stort ärendinflöde och många ärenden i balans, vilket har lett till långa ledtider från det att en ansökan om skuldsanering kommer in till myndigheten och till det att handläggningen av ärendet påbörjas. I det aktuella ärendet har AA fått vänta drygt tre och en halv månad innan en handläggare påbörjade utredningen av hans ärende. Handläggningen av ärendet borde enligt Kronofogdens bedömning ha påbörjats snabbare.

Efter att ärendet i det aktuella fallet fördelades till en handläggare tog det tre veckor innan ett beslut om inledande fattades. Fördröjningen tyckts i huvudsak bero på svårigheter med att nå AA. Efter kontakt har beslut om att inleda skuldsanering fattats dagen efter.

Handläggningen 21 juni–14 november 2017 (Inledande till förslag om skuldsanering)

I normalfallet skickas ett utkast till förslag om skuldsanering till gäldenären inom några dagar efter det att den tid löpt ut som borgenärerna har på sig att anmäla sina fordringar (1 månad). I det aktuella fallet har det dröjt mer än tre månader innan ett utkast till förslag om skuldsanering skickades till AA. Detta beror dels på att samtliga borgenärer inte underrättades samtidigt, och dels på att utredningar var nödvändig att genomföra avseende vilka skulder AA egentligen hade med anledning av synpunkter inkomna från honom. Att inte samtliga under rättelser till borgenärerna skickades samtidigt kan naturligtvis ifrågasättas utifrån ett effektivitetsperspektiv. Detta saknade dock praktisk betydelse för handläggningstiden av det aktuella ärendet eftersom många av skulderna behövde utredas. Relevanta handläggningsåtgärder har således enligt Kronofogdens bedömning vidtagits under denna period.

Handläggningen 14 november–21 december 2017 (Utkast till förslag om skuldsanering och utredning med anledning av det)

I normalfallet skickas förslaget om skuldsanering till borgenärerna så snart gäldenären har fått förslaget och haft möjlighet att läsa och godkänna det. I det aktuella ärendet har det gått mer än en månad mellan det att utkastet skickades till AA till det att förslaget skickades till hans borgenärer. Orsaken till fördröjningen är att ytterligare underrättelser skickades ut och ytterligare utredning genomfördes av skulderna beroende på att AA inkommit med nya synpunkter kring skulderna och missförstått vilka skulder som skulle kunna omfattas av skuldsaneringen. Relevanta åtgärder har enligt Kronofogdens bedömning vidtagits av handläggaren under tiden.

Handläggningen 21 december 2017–30 maj 2018 (Förslag om skuldsanering ute för delgivning och utredning av nya ekonomiska förhållanden i familjen samt ett nytt utkast till förslag om skuldsanering med de rätta ekonomiska förhållandena)

När det finns tillräcklig utredning i ärendet ska Kronofogden tillsammans med gäldenären upprätta ett förslag till skuldsanering. Förslaget ska skickas till samtliga kända borgenärer med föreläggande för dem att yttra sig inom viss tid. I normalfallet anges yttrandetiden i föreläggandet till tre veckor från det att borgenären är delgiven. I merparten av alla skuldsaneringsärenden kan

Kronofogden därför fatta beslut i ärendet inom en månad efter det att förslaget skickats till borgenärerna. I det aktuella ärendet skickades förslaget till borgenärerna den 21 december 2017. Ett nytt utkast till förslag skickades till AA den 30 maj 2018, alltså mer än fem månader senare. Den långa handläggningstiden under den här perioden beror på att AA vid flera tillfällen kommit in med nya uppgifter om hushållets ekonomi och att det därför har varit nödvändigt att utreda hans sambos framtida inkomster. Utifrån sambons osäkra inkomst- och anställningsförhållande har AA:s betalningsförmåga under handläggningen varierat med stora belopp. Det har därför enligt Kronofogdens bedömning varit rimligt att avvakta och utreda uppgifter om sambons ekonomiska förhållanden.

Handläggningen 30 maj 2018–25 september 2018 (Utredning kring det nya utkastet till förslag om skuldsanering, delgivning samt beslut om skuldsanering) Den utdragna handläggningen under denna period har, utöver synpunkter från AA, berott på att förslaget om skuldsanering inte har kunnat delges med en av borgenärerna. I de fall där den som ska delges inte själv skickar in ett delgivningserkännande eller löser ut ett rekommenderat brev är stämningmannadelgivning och i sista hand kungörelsedelgivning de enda möjligheterna att få honom eller henne delgiven. Enligt Kronofogdens bedömning har adekvata åtgärder vidtagits under denna period.

Meddelandet om utebliven betalning

Då förändringen av AA:s ekonomi var känd, dvs. att hans sambo skulle gå på föräldraledighet i september, och att delgivningen av en av hans borgenärer drog ut på tiden borde ett ändringsbeslut ha meddelats senast i augusti 2018. Att det inte skedde medförde att en felaktig påminnelse om utebliven betalning skickades till AA:s borgenärer. Kronofogden beklagar de olägenheter som detta förorsakat honom.

AA kommenterade Kronofogdemyndighetens remissvar.

### **Bedömning**

Utöver den rättsliga reglering som Kronofogdemyndigheten har redogjort för i sitt remissvar kan följande tilläggas:

I samband med att ett inledandebeslut meddelas får utmätning för fordringar som uppkommit före beslutet inte ske innan frågan om skuldsanering är avgjord genom ett beslut som fått laga kraft, se 42 § skuldsaneringslagen (2016:675). Ett inledandebeslut innebär alltså ett förbud mot fortsatta verkställighetsåtgärder för de fordringar som uppkommit dessförinnan. Jag har tidigare uttalat att det med hänsyn till denna reglering och till Kronofogdemyndighetens skyldighet enligt 17 § skuldsaneringslagen att snarast besluta om att skuldsanering ska inledas - om inte ansökan avvisas eller avslås - är viktigt att handläggningen i den inledande fasen blir både korrekt och skyndsam, se min granskning av Kronofogdemyndighetens skuldsaneringsverksamhet vid inspektioner av kontoren i Sundbyberg den 7–8 februari 2018 och Täby den 19 april 2018, JO:s ärende med dnr 228-2018. Och med hänsyn till kravet på en så enkel, snabb och billig handläggning som möjligt, som gällde enligt 7 § förvaltningslagen (1986:223) före den 1 juli 2018 och numera gäller enligt 9 § förvaltningslagen



(2017:900), är det givetvis även viktigt att handläggningen efter ett inledandebeslut är effektiv och för ärendet framåt mot ett snabbt avgörande.

Av utredningen framgår att det tog drygt tre månader innan AA:s skuldsaneringsärende tilldelades en handläggare och drygt fyra månader till det att ett inledandebeslut fattades. Som Kronofogdemyndigheten själv har uppgett är denna inledande handläggning av ärendet inte helt förenlig med det skyndsamtshetskrav som gäller inför ett inledandebeslut i ett skuldsaneringsärende.

Av utredningen framgår att AA ansökte om skuldsanering den 14 februari 2017 och att ett slutligt beslut om skuldsanering fattades den 25 september 2018, dvs. drygt ett år och sju månader senare. Enligt remissvaret har det funnits flera orsaker till den utdragna handläggningen, bl.a. en tidskrävande men nödvändig utredning kring AA:s skulder och ekonomiska situation i övrigt samt uppenbara delgivningsproblem med en borgenär.

Jag har naturligtvis förståelse för att sådana omständigheter kan fördröja handläggningen av ett skuldsaneringsärende förhållandevis länge. Jag noterar dock att handläggaren av ärendet sedermera begärde Polismyndighetens biträde med delgivningen eftersom den egna delgivningsenheten endast hade gjort några få försök att delge borgenären under en längre tid. Hon bedömde alltså denna åtgärd som mer effektiv, vilket den också visade sig vara. Delgivningen med borgenären skedde i tämligen nära anslutning till hennes begäran och en månad senare kunde hon besluta om skuldsanering för AA i enlighet med det utskickade förslaget.

Kronofogdemyndigheten bör alltså se till att den egna delgivningsenheten fungerar effektivt.

Av utredningen framgår också att Kronofogdemyndigheten skickade ut en felaktig information till borgenärerna om att AA inte hade skött en inbetalning under september 2018. Det är naturligtvis viktigt att myndigheten lämnar en korrekt information om eventuella uteblivna betalningar till borgenärerna; något annat är inte acceptabelt. Jag förutsätter att myndigheten har underrättat samtliga borgenärer om att utskicket var fel.

Sammantaget kan Kronofogdemyndigheten inte undgå kritik för den långsamma handläggningen av ärendet inför inledandebeslutet och den felaktiga informationen till borgenärerna efter skuldsaneringsbeslutet.

Det som i övrigt har förekommit i ärendet ger inte anledning till några ytterligare åtgärder eller uttalanden från min sida.

Ärendet avslutas.

