

Stf justitieombudsmannen
Lilian Wiklund

Kritik mot Kriminalvården, häktet Göteborg, för att en försändelse från en offentlig försvarare har granskats m.m.

Anmälan

I en anmälan som kom in till JO den 8 januari 2019 framförde AA klagomål mot bl.a. Kriminalvården, häktet Göteborg, och anförde följande:

I samband med ett besök på häktet lämnade hans offentlige försvarare in ett brev till honom i receptionen. Brevet har därefter öppnats och lästs av både personal på häktet och av åklagaren. En försändelse från en offentlig försvarare får endast granskas för att kontrollera om avsändaruppgifterna är korrekta så det här agerandet strider mot häkteslagen.

Utredning

Anmälan remitterades till Kriminalvården. I sitt remissvar anförde Kriminalvården, region Väst, genom regionchefen, bl.a. följande:

Anmälan, utredning m.m.

Häktet Göteborg har i ett yttrande den 6 februari 2019 sagt bl.a. följande. En försändelse från en advokat ska normalt lämnas direkt till klienten utan föregående granskning. Om oklarhet råder om det är fråga om en försändelse från en advokat eller inte öppnas försändelsen av två personer för att säkerställa att det är fråga om en försändelse från en advokat. Därefter stämplas försändelsen med en s.k. granskningsstämpel samt en stämpel med information om att försändelsen får mottas. Slutligen lämnas försändelsen vidare till klienten.

I detta fall lämnade AA:s offentlige försvarare in lösa handlingar till häktets budinlämning. Handlingarna lades i ett vitt kuvert som märktes med AA:s namn. Kuvertet lades sedan i en låda för post som ska till kansliet för sortering. När kansliet sorterade försändelsen framgick det inte på utsidan av försändelsen att det rörde sig om en försändelse från en advokat. Försändelsen granskades därför för att kontrollera innehållet samt säkerställa vem avsändaren var. Efter granskningen skickades försändelsen vidare till den avdelning på häktet där AA är placerad.

Häktet har uppgett att försändelsen felaktigt lämnats vidare till åklagare.

Häktet Göteborg har vidare uppgett att de kommer att se över rutinerna om försändelser mellan advokater och klienter vid budinlämning. Översynen syftar att skapa tydlighet i att det är en försändelse från en advokat som lämnas in.

Författningsbestämmelser

Av 3 kap. 6 § häkteslagen (2010:611) följer bl.a. att försändelser mellan en intagen och hans eller hennes offentliga försvarare, en svensk myndighet eller ett internationellt organ som har av Sverige erkänd behörighet att ta emot klagomål från enskilda ska vidarebefordras utan granskning. En sådan försändelse till en intagen ska dock inte vidarebefordras utan hållas kvar, om det finns anledning att anta att uppgiften om avsändare av försändelsen är oriktig.

Kriminalvårdens bedömning

När AA:s offentliga försvarare lämnade in handlingarna i häktets budinlämning stod det klart för häktet att handlingarna kom från en advokat. Handlingarna lades därefter i ett vitt kuvert, utan uppgift om innehållet, innan det skickades vidare till kansliet för sortering. Den personal som tog emot försändelsen där och som hade att göra bedömning av frågan om den skulle granskas eller inte saknade uppgift om vem avsändaren var. De hade därför fog för att granska försändelsen i syfte att utreda uppgift om avsändaren.

Däremot hade häktet inte fog för att i övrigt kontrollera innehållet i försändelsen. Kriminalvården delar häktet Göteborgs bedömning att det var felaktigt att lämna försändelsen vidare till åklagaren.

AA gavs tillfälle att kommentera remissvaret.

Bedömning

Kriminalvården har redogjort för bestämmelsen i 3 kap. 6 § häkteslagen (2010:611). Jag vill även nämna att det av 8 § i samma kapitel framgår att en sådan försändelse som avses 6 § endast får granskas för att utreda vem avsändaren är.

Av utredningen framgår att häktets personal har granskat en försändelse från AA:s offentliga försvarare, som denne lämnat in personligen i häktets reception, samt därefter lämnat över försändelsen till åklagare för granskning. Som Kriminalvården har anført har hanteringen varit felaktig i dessa avseenden.

Kriminalvården har i sitt remissvar även anført att den personal på kansliet som mottog försändelsen från häktets reception hade fog att granska den i syfte att utreda vem avsändaren var. Med anledning härav vill jag framhålla att Kriminalvården – om det har klarlagts att en försändelse kommer från en offentlig försvarare – naturligtvis måste ha rutiner som säkerställer att den uppgiften på ett tydligt sätt framgår, för den händelse försändelsen skickas vidare inom myndigheten. I annat fall finns det en uppenbar risk att rätten till förtrolig kommunikation åsidosätts.

Häktet Göteborg förtjänar kritik för sin felaktiga hantering av försändelsen till AA. Jag noterar att häktet kommer att göra en översyn av sina rutiner i syfte att göra det tydligt när en försändelse från en advokat har lämnats in. Min förhoppning är att detta leder till att liknande misstag inte inträffar framöver.

Vad som i övrigt kommit fram i ärendet föranleder inte några uttalanden från min sida.

Ärendet avslutas.